

Przegląd Organizacji – wymagania edytorskie

Proces redakcyjny

Wszystkie teksty są recenzowane z zastosowaniem procedury „double-blind review process” i zgodnie z wytycznymi zawartymi w [Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego](#) z dnia 4 września 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu oceny czasopism naukowych.

Procedura redakcyjna obejmuje w szczególności następujące etapy:

1. Wstępną weryfikację tekstu, obejmującą spełnienie wymogów formalnych i edytorskich publikacji artykułu.
2. Dopuszczenie tekstu do dalszej procedury przez Zespół redakcji (wstępna ocena merytoryczna, m.in. zgodność artykułu z profilem czasopisma).
3. Wyznaczenie recenzentów związanych dziedzinowo z tematyką podejmowaną w artykule ([plik wzoru recenzji do pobrania](#)).
4. Analizę otrzymanych recenzji przez Zespół redakcji.
5. Przesłanie autorom informacji o dopuszczeniu/odrzuconiu publikacji z uwagami po procesie recenzji (autorzy mają do 2 tygodni na wprowadzenie ewentualnych zmian).
6. Analizę poprawek wprowadzonych przez autora i/lub w razie potrzeby skierowanie do ponownej recenzji.
7. Poddanie tekstu korekcie językowej i/lub w razie wątpliwości konsultacje z autorami w sprawie zmian.
8. Skierowanie artykułu do druku.

Uprzejmie informujemy Szanownych Autorów, że Redakcja wprowadziła procedurę zabezpieczającą przed przypadkami „ghostwriting” oraz „guest authorship”.

Głównymi kryteriami kwalifikowania artykułów naukowych są:

1. brak wcześniejszego opublikowania artykułu bądź jego znaczących treści w innej publikacji ,
2. adekwatność treści artykułu do problematyki, którą podejmuje „Przegląd Organizacji”,
3. oryginalność tekstu,
4. poprawność struktury artykułu jako tekstu naukowego,
5. wyczerpujące określenie istniejącego stanu wiedzy w zakresie podjętej tematyki,
6. poprawność doboru metod badawczych,
7. spełnienie wymogów formalnych dotyczących przesłania oświadczeń ([plik do pobrania](#))
8. spełnienie wymogów formalnych dotyczących formatowania tekstu ([plik do pobrania](#)).

Teksty wraz z oświadczeniami prosimy przesyłać na adres redakcja@przegladorganizacji.pl

WYMOGI FORMALNE DOTYCZĄCE PRZESYŁANYCH ARTYKUŁÓW NAUKOWYCH

- tekst opracowany w formacie Microsoft Word lub równoważnym, do 12 stron formatu A4, marginesy po 2,5 cm (w uzasadnionych przypadkach redakcja dopuszcza większą objętość artykułu);
- **tytuł tekstu** Times New Roman 14 pkt. pogrubiony (nie powinien być dłuższy niż 7 słów), **śródtytuły** 12 pkt. pogrubione;
- odstępy między tytułem a śródtytułem oraz śródtytułem a tekstem 10 pkt.;
- śródtytuły nie są numerowane;
- zasadniczy tekst czcionką Times New Roman 12 pkt., odstępy między wierszami 1,5 pkt, wcięcia akapitowe 10pkt., tekst wyjustowany obustronnie;
- tekst zasadniczy zawiera **wprowadzenie** (opisany cel publikacji, zaprezentowana teza/hipoteza badawcza, określone wykorzystane metody badawcze, uzasadnienie podjęcia tematu), **metoda badawcza** (wyczerpujący opis zastosowanej metody badawczej), **wyniki badań** (prezentacja uzyskanych rezultatów oraz ich dyskusja), **podsumowanie** (opisane najważniejsze ustalenia, rekomendacje);
- **odwołania** do innych publikacji w tekście umieszcza się w nawiasach okrągłych (styl harwardzki), jeżeli to możliwe z numerami konkretnej strony, zgodnie z przykładami:

(Głodziński, 2010, s. 337) – jeden autor

(Nogalski, Ronkowski, 2007, s. 25) – dwóch autorów

(Szymański i in., 2010, s. 3) – trzech i więcej autorów

(Skalik, 2009, s. 18) – prace zbiorowe i inne opracowania

(GUS, 2015) – dane z urzędów

- rysunki i tablice należy sporządzać w wersji edytowalnej lub jako pliki obrazów o wysokiej rozdzielczości; podpis stosuje się: pod rysunkiem oznaczając **Rys.**, nad tablicą oznaczając **Tab.**; pod obiektem należy wpisać **Źródło:** i tekst sformatować w identyczny sposób jak odwołania w artykule lub wpisując opracowanie własne / opracowanie własne na podstawie ...;
- **przypisy** są umieszczane po tekście głównym, jako przypisy końcowe i nie powinny zawierać odwołań do innych publikacji;
- **wypunktowania** według poniższych przykładów (bez wcięć akapitu):
 1. Punkt pierwszy. • punkt pierwszy,
 2. Punkt drugi. • punkt drugi.
- **bibliografia** zawiera odwołania tylko do publikacji wykorzystanych w tekście (zaleca się do max. 25 pozycji); poszczególne pozycje są umieszczone alfabetycznie i numerowane w nawiasach kwadratowych; bibliografia musi być sporządzona z należytą starannością, zgodnie z poniższymi przykładami (styl harwardzki):
 - z numerami stron (artykuły w czasopiśmie oraz rozdziały w monografiach powinny zawierać cały zakres numerów stron):
 - [1] Czakon W. (2012), Strukturalne uwarunkowania zarządzania wiedzą w sieciach, „Przegląd Organizacji”, Nr 5, s. 7-10.
 - [2] Davis P.S., Pett T.L. (2002), Measuring Organizational Efficiency and Effectiveness, “Journal of Management Research”, Vol. 2, No. 2, pp. 87-97.
 - [3] Głodziński E. (2010), Pozyskiwanie informacji w fazie realizacji projektów budowlanych, [w:] R. Borowiecki, J. Czekaj (red.), Zarządzanie zasobami

informacyjnymi w warunkach nowej gospodarki, Difin, Warszawa, s. 337-350.

[4] Söderlund J. (2012), Theoretical Foundations of Project Management: Suggestions for a Pluralistic Understanding, [in:] P. Morris, J. Pinto, J. Söderlund (eds.), The Oxford Handbook of Project Management, Oxford University Press, Oxford, pp. 37-64.

[5] Głodziński E. (2013), Design of Controlling Supported Sustainability of Manufacturing Enterprises, [in:] C. Emmanouilidis, M. Taisch, D. Kiritsis (eds.), Competitive Manufacturing for Innovative Products and Services, Proceedings of the APMS 2012 Conference, Advances in Production Management Systems, Springer Verlag, Heidelberg, pp. 240-249.

- o bez numerów stron (książki, strony internetowe)

[6] Nogalski B., Ronkowski R. (2007), Współczesne przedsiębiorstwo – problemy funkcjonowania i zatrudniania, Wyd. DOM Organizatora, Toruń.

[7] Turner J.R. (2009), The Handbook of Project-Based Management. Leading Strategic Change in Organizations, McGrawHill, London.

[8] Skalik J. (red.), (2009), Zarządzanie projektami, Wyd. UE we Wrocławiu, Wrocław.

[9] GUS (2015), Koniunktura w przemyśle, budownictwie, handlu i usługach w czerwcu 2015 r., <http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/koniunktura/koniunktura/koniunktura-w-przemysle-budownictwie-handlu-i-uslugach-w-czerwcu-2015-r,3,31.html>, data dostępu: 22.06.2015 r.

[10] Eurostat (2015), Smarter, Greener, More Inclusive - Indicators to Support the Europe 2020 Strategy, http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Smarter,_greener,_more_inclusive_-_indicators_to_support_the_Europe_2020_strategy, data dostępu: 22.06.2015 r.

[11] Blanchard O. (2015), Greece: A Credible Deal Will Require Difficult Decisions By All Sides, <http://blog-imfdirect.imf.org/2015/06/14/greece-a-credible-deal-will-require-difficult-decisions-by-all-sides/>, data dostępu: 22.06.2015 r.

lub jeżeli nie można inaczej:

[12] <http://www.przegladorganizacji.pl/>, data dostępu: 23.06.2015 r.

UWAGA: dla umieszczanych w bibliografii publikacji w językach kongresowych (ang./niem./itp.) stosuje się skróty np.:

s. zastępujemy pp. lub p. w: zastępujemy in: red. zastępujemy eds. lub ed.

Nr. zastępujemy No. data dostępu: zastępujemy access date:

- **tytuł** tekstu w języku angielskim – pogrubiony;
- **summary**, tj. streszczenie w języku angielskim (max 200 wyrazów), zawierające cel publikacji oraz najważniejsze, syntetycznie przedstawione wyniki badań przedstawionych w publikacji;
- **keywords**, tj. słowa kluczowe w języku angielskim (max 4);
- **streszczenie** w języku polskim (adekwatne streszczeniu angielskiemu);
- słowa kluczowe (max 4) w języku polskim;
- imię, nazwisko autora, jego stopnie naukowe;

- mail autora;
- afiliacja do jednostki (Wydział, Uczelnia).

**WYMOGI FORMALNE
DOTYCZĄCE PRZESYŁANYCH RECENZJI, SPRAWOZDAŃ Z KONFERENCJI
LUB INNYCH WYDARZEŃ O CHARAKTERZE NAUKOWYM NAUKOWYCH**

Przesyłane recenzje, sprawozdania z konferencji naukowych, seminariów itp. muszą spełniać identyczne wymogi edytorskie jak artykuły naukowe. Nie powinny one przekraczać 4 stron.